

ଅଶୋକ କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଅଧକ୍ଷ, ବ୍ୟାଙ୍କିଙ୍ଗ ସେବା ନିୟୁକ୍ତି ପରିଷଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ନଭେମ୍ବର 9, 1995

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଏସ୍. ସାହିର ଅହମ୍ମଦ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950: ଧାରା 14 ଏବଂ 16 (1)

ବ୍ୟାଙ୍କ ନିୟୁକ୍ତି ନିୟୁକ୍ତି ପରିଷଦ- ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ଠାରୁ ଅଧିକ ପଦବୀରେ ଚୟନ- ଅସମ୍ଭାବନିକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି- ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ଠାରୁ ଅଧିକ ପଦବୀରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଛନ୍ତି- ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ- ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ଠାରୁ ଅଧିକ ପଦବୀରେ ନିୟୁକ୍ତି କରିବାର ଅଭ୍ୟାସ- ନାପସନ୍ଦ କରାଯାଇଛି ।

ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ବ୍ୟାଙ୍କ ପାଇଁ ନିୟୁକ୍ତି କରିବା ସମୟରେ, ନିୟୁକ୍ତି ପରିଷଦ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ଅଧିସୂଚିତ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ଉପରେ ଏକ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲା । ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ଠାରୁ ଅଧିକ ଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 3 କୁ ନିୟୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇନଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ ସେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ 1 ଏବଂ 2 ମଧ୍ୟକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିବାବେଳେ ଅନ୍ୟ 27 ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଅନ୍ୟ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ: 1. ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 16 (1) ସହିତ ପଢ଼ା ଯାଉଥିବା ଅନୁକ୍ଷେପ 14, ପ୍ରତ୍ୟେକ ନାଗରିକଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟ ଅଧୀନରେ କୌଣସି ପଦବୀରେ ନିୟୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର ଦାବି କରିବାର ମୌଳିକ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ତେଣୁ, ସମସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଠାରୁ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଆହ୍ୱାନ କରି ସୃଷ୍ଟି ହେଉଥିବା ବା ଆଶା କରାଯାଉଥିବା ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରକାଶ କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯେପରି ସେମାନଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁସାରେ ଚୟନ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇପାରିବ । ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ଅପେକ୍ଷା ଅଧିକ ସଂଖ୍ୟକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିୟୁକ୍ତି ଦେବା, ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 16 (1) ସହିତ ପଢ଼ା ଯାଉଥିବା ଅନୁକ୍ଷେପ 14 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦତ୍ତ ସାମ୍ବିଧାନିକ ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବା ଏବଂ ଏହାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବା ସଦୃଶ ଅଟେ ।

2. ଏହି ମାମଲାରେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ କୌଣସି ନିୟୁକ୍ତି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରକାଶ ନକରି, ସମ୍ପୃକ୍ତ ପରିଷଦଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନିୟୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ଯେଉଁ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ତାହା ଅସାମ୍ବିଧାନିକ ଅଟେ । ତଥାପି, ଯେହେତୁ ନିୟୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଆଗରୁ ହୋଇସାରିଛି ଏବଂ କାହାକୁ ମଧ୍ୟ

ଏହି ମାମଲାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କ ନିୟୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ଏହି ବିଷୟଗୁଡ଼ିକରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ନାହାନ୍ତି ।

3. ଚୟନ ତାଲିକାରେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 3 କର ସ୍ଥାନ, ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ଠାରୁ ଯଥେଷ୍ଟ ଅଧିକ ଥିଲା ବୋଲି ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି । ତାଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କୌଣସି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିନଥିବାରୁ ସେମାନେ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଏହି ତିନିଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କୌଣସି ରାଷ୍ଟ୍ରାୟତ୍ତ ଅନୁଷ୍ଠାନରେ ସ୍ଥାନିତ କରିପାରିବ କି ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରତିକ୍ରିୟା ପାଇବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ତେବେ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ପାଖରେ କେବଳ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କ୍ଷମତା ରହିଛି, କିନ୍ତୁ ରାଷ୍ଟ୍ରାୟତ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକର କୌଣସି କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିୟୁକ୍ତି ଦେବା ଲାଗି କୌଣସି କ୍ଷମତା ନାହିଁ । ଏହା ହେଉଛି ସେହି ପରିଷଦ ଯାହାର ନିୟୁକ୍ତି ପାଇଁ କ୍ଷମତା ଅଛି ଏବଂ ଏହା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ମଞ୍ଚ ଅଟେ ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 484-85/1989

24.11.86 ତାରିଖରେ ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସି.ଡବ୍ଲୁ.କେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 5970/85 ଏବଂ 3389/1986 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ଏସ୍. କେ. ସିହ୍ନା, ପି. ଏନ୍. ଗୁପ୍ତା, ଶାନ୍ତି ସ୍ୱରୂପ ଶର୍ମା, ଘନଶ୍ୟାମ ବଶିଷ୍ଠ, ରାମ ସ୍ୱରୂପ ଶର୍ମା, ସି. ଏନ୍. ସିକୁମାର (ଏନ୍. ପି.), ଅତୁଲ କେ. ବନ୍ତ୍ର, ଭି. ଶେଖର ଗାଗ୍ରାଟ ଆଣ୍ଡ କୋ. (ଏନ.ପି.) ପାଇଁ, ଓ. ସି. ମାଥୁର, ଜେ. ବି. ଡି. ଆଣ୍ଡ କୋ. ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ ମୀରା ମାଥୁର, ଜି. ଯୋଶୀ, ଏ. କେ. ସିଲ୍, ସତୀଶ ଅଗ୍ରୱାଲ ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଏହା ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ଯେ ନିୟୁକ୍ତି ବୌଦ୍ଧଗୁଡ଼ିକ ଷ୍ଟେଟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଏସବିଆଇ') ଏବଂ ଭାରତର ପୂର୍ବ ଅଞ୍ଚଳର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ରାଷ୍ଟ୍ରାୟତ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ କରିବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସାମ୍ଭାବିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । 1982 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 19 ତାରିଖରେ ଏସବିଆଇ ପକ୍ଷରୁ 960 ଟି ପଦବୀରେ ନିୟୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆଧିକାରିକ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହିଭଳି, ଅନ୍ୟ ରାଷ୍ଟ୍ରାୟତ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକ ଏକାଠି ହୋଇ 1713ଟି ପଦବୀରେ ନିୟୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆଧିକାରିକ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ।

ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହେବ ଯେ 1983 ମସିହାରେ, ଏସବିଆଇ ପାଇଁ ନିୟୁକ୍ତି ପରିଷଦ ନିୟୁକ୍ତି କରିବା ସମୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ବିଜ୍ଞାପିତ ଆବଶ୍ୟକତାଠାରୁ ଅଧିକ ଏକ ଚୟନ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ ଷ୍ଟେଟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଦ୍ୱାରା ନିୟୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଥିବା ଚୟନ ତାଲିକାରେ 3100 ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ରଖାଯାଇଥିଲା । ସମାନ ଭାବରେ, ଯେହେତୁ 6700 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖାଲି ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା, ରାଷ୍ଟ୍ରାୟତ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କ ପାଇଁ ମିଳିତ ପରୀକ୍ଷା ପରିଷଦ ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ଠାରୁ ଅଧିକ ପ୍ରାର୍ଥୀ ନିୟୁକ୍ତି କରିବାରେ ବିଶୃଙ୍ଖଳା ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା ।

ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ନିୟୁକ୍ତି ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ବିଶୃଙ୍ଖଳାକୁ ଦୂର କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ, ବ୍ୟାଙ୍କିଙ୍ଗ୍ ଡିଭିଜନ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଉଚ୍ଚ କ୍ଷମତା ସମ୍ପନ୍ନ କମିଟି ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ କ୍ଷମତା ସମ୍ପନ୍ନ କମିଟି ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରି ସୁପାରିଶ କରିଥିଲା ଯେ ନିୟୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅଧିଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ଚୟନ ତାରିଖ ମଧ୍ୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ପଦବୀ ପାଇଁ ନୂତନ ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଏହା ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲା ଯେ ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନାମ ରାଷ୍ଟ୍ରାୟତ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ପୂରଣ ହେବାକୁ ଥିବା ପଦବୀରେ, ଏସବିଆଇ ପାଇଁ ନିୟୁକ୍ତି ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ

ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇଛି । ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ, ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାର 2156 ସଂଖ୍ୟକ ସ୍ଥାନରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ମହମ୍ମଦ ଶାହଜାଦଙ୍କୁ ନିୟୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଫଳସ୍ବରୂପ ସେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ 1 ଏବଂ 2 ମଧ୍ୟକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିବା ପରି ଜଣାପଡ଼ୁଛି । ଅନ୍ୟ 27 ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଅନ୍ୟ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ ମୂଳ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀ ମହମ୍ମଦ ଶାହଜାଦଙ୍କ ସହ ଆବେଦନକାରୀ 1 ଏବଂ 2 ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 1995 ମସିହା ମଇ 19 ତାରିଖରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରାଳୟ ଏହି ଡିନିଜର ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କୌଣସି ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ଅନୁଷ୍ଠାନରେ ସ୍ଥାନିତ କରିପାରିବ କି ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିକ୍ରିୟା ହାସଲ କରିପାରିବ କି ନାହିଁ । ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳୁଛି ଯେ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରାଳୟ ପାଖରେ କେବଳ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କ୍ଷମତା ରହିଛି, କିନ୍ତୁ ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକର କୌଣସି କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିୟୁକ୍ତି ଦେବାର କ୍ଷମତା ନାହିଁ । ଯେପରି ଦେଖାଯାଉଛି, ଏହା ହେଉଛି ସେହି ପରିଷଦ ଯାହାର ନିୟୁକ୍ତି ପାଇଁ କ୍ଷମତା ଅଛି ଏବଂ ଏହା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ମଞ୍ଚ ଅଟେ ।

ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 16 (1) ସହିତ ପଢ଼ା ଯାଉଥିବା ଅନୁକ୍ଷେପ 14, ପ୍ରତ୍ୟେକ ନାଗରିକଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟ ଅଧୀନରେ କୌଣସି ପଦବୀରେ ନିୟୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର ଦାବି କରିବାର ମୌଳିକ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ତେଣୁ, ସମସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କଠାରୁ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଆହ୍ୱାନ କରି ସୃଷ୍ଟି ହେଉଥିବା ବା ଆଶା କରାଯାଉଥିବା ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରକାଶ କରାଯିବ । ଉଚିତ, ଯେପରି ସେମାନଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁସାରେ ଚୟନ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇପାରିବ । ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ଅପେକ୍ଷା ଅଧିକ ସଂଖ୍ୟକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିୟୁକ୍ତି ଦେବା, ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 16 (1) ସହିତ ପଢ଼ା ଯାଉଥିବା ଅନୁକ୍ଷେପ 14 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦତ୍ତ ସାମ୍ବିଧାନିକ ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବା ଏବଂ ଏହାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବା ସଦୃଶ ଅଟେ । ଏହି ମାମଲାରେ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ କୌଣସି ନିୟୁକ୍ତି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରକାଶ ନକରି, ସମ୍ପୃକ୍ତ ବୋର୍ଡଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନିୟୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ଯେଉଁ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ତାହା ଅସାମ୍ବିଧାନିକ ଅଟେ । ତଥାପି, ଯେହେତୁ ନିୟୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଆଗରୁ ହୋଇସାରିଛି ଏବଂ କାହାକୁ ମଧ୍ୟ ଏହି ମାମଲାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କ ନିୟୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ଏହି ବିଷୟଗୁଡ଼ିକରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ନାହାନ୍ତି । ତଥାପି, ଏହା ପରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପରିଷଦ ବିଦ୍ୟମାନ ଏବଂ ବାଦ୍ ପଡ଼ିଥିବା ହୋଇଥିବା ପଦବୀକୁ ସୂଚିତ କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ ନିୟୁକ୍ତି ପରିଷଦ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶ କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିବା ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା କଠୋର ଭାବରେ ନିୟୁକ୍ତି କରାଯିବା ଉଚିତ, କିନ୍ତୁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମୟରେ ଉତ୍ପନ୍ନ ହେଉଥିବା କୌଣସି ପଦବୀ ପାଇଁ ନୁହେଁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 3 କ୍ଷେପ ପ୍ରତିକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହା ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ଯେ ଆମେ ତାଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ସମର୍ଥ ନୋହୁଁ । ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ଠାରୁ ଅଧିକ ସଂଖ୍ୟାରେ ନିୟୁକ୍ତି ଦେବା ପ୍ରଥାକୁ ନାପସନ୍ଦ କରୁଥିବା ବେଳେ, ଆମେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 3 କ୍ଷେପ ମାମଲାକୁ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ସେହି ସମାନ ଭୁଲ୍ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ, କାରଣ ଏହା ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଯେ ଚୟନ ତାଲିକାରେ ତାଙ୍କର ସ୍ଥାନ ବିଜ୍ଞାପିତ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ଠାରୁ ବହୁତ ଅଧିକ ଥିଲା ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯଦିଓ ଅନିଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ସହିତ, ଆମେ ହତଭାଗ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ । ଅନ୍ୟମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କୌଣସି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିନଥିବାରୁ ସେମାନେ ହଜବାର ନୁହଁନ୍ତି ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଚି. ଏନ୍. ଏ.

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ତୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।